

ПРОТОКОЛ № 3

На 15.10.2015 г. от 11:30 часа в заседателната зала в сградата на Община Панагюрище в изпълнение на Заповед № 553/19.08.2015 г. на кмета на Община Панагюрище, във връзка с Решение № 15/21.07.2015 г. на възложителя за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Организация и Провеждане на специализирани и групови обучения с ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 – „Провеждане на специализирани и групови обучения“, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – „Осигуряване на транспорт за участниците в изнесените обучения“ и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 – „Осигуряване на хотелско настаняване, хранене и зали за обучения за изпълнение на изнесените обучения“**, се проведе открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата, на комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: адв. Виктор Горчев - правоспособен юрист.

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Д-р Златка Ангелова – координатор на проект „Провеждане на обучения за надграждане капацитета и компетентността на служителите в общинска администрация Панагюрище“ – социална педагогика;

2. Мария Каратабанова – счетоводител на проект „Провеждане на обучения за надграждане капацитета и компетентността на служителите в общинска администрация Панагюрище“ - икономист;

3. Марина Ефтимова – главен експерт „Транспорт и стопански дейности“ в общинска администрация – Панагюрище – икономист - търговия;

4. Недялка Фингарова – главен експерт „Програми и обществени поръчки“ в общинска администрация – Панагюрище – икономист - туризъм.

Резервни членове:

1. адв. Цветана Ангелова Чопаринова – правоспособен юрист;

2. Донка Чамова – Директор дирекция „АПИО“ – публична администрация;

3. Пенка Парпулова – началник отдел „Човешки ресурси“ в Общинска администрация – Панагюрище“.

Поради обективна невъзможност да вземе участие в работата на комисията, редовния член на комисията Д-р Златка Ангелова бе заместена от резервния член на комисията Пенка Парпулова. Пенка Парпулова, се запозна с деловодния списък на участниците подали оферти за участие в процедурата и попълни декларация по чл. 35 от ЗОП.

В указаният час, в заседателната зала в сградата на Община Панагюрище не присъстваха участници, техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Отваряне на ценовите оферти.

Преди отваряне на ценовите предложения председателят на комисията съобщи, че офертите, които не отговарят на изискванията на Възложителя, няма да бъдат

отворени и обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите до този етап участници по направените предложения в Техническата оферта.

Комисията удостовери, че пликове с надпис „Предлагана цена“ на всички участници в процедурата са с ненарушена цялост. След извършване на предходното председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагана цена“, по трите Обособени позиции, на допуснатите до оценка и класиране участници. Комисията оповести предлаганите цени, както следва:

По Обособена позиция № 1:

- Участник „Матрица“ ЕООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 54 600,00 лв. [петдесет и четири хиляди и шестстотин лв. и 00 ст.] без ДДС и 65520,00 лв. [шестдесет и пет хиляди и петстотин и двадесет лв. и 00 ст.] с ДДС.

- Участник „В-Борил“ ЕООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 54 496,00 лв. [петдесет и четири хиляди и четиристотин и двадесет и шест лв. и 00 ст.] без ДДС и 65395,20 лв. [шестдесет и пет хиляди и триста и двадесет и пет лв. и 20 ст.] с ДДС.

- Участник „Рувекс“ АД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 40 350,00 лв. [четиридесет хиляди триста и петдесет лева и нула стотинки] без ДДС и 48 420,00 лв. [четиридесет и осем хиляди четиристотин и двадесет лева и нула стотинки] с ДДС.

- Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 24 794,00 лв. [двадесет и четири хиляди седемстотни двадесет и четири] без ДДС и 29 752,80 лв. [двадесет и девет хиляди седемстотин петдесет и два лева и осемдесет стотинки] с ДДС.

- Участник „Ваканция“ ООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 31 990 лв. [тридесет и дена хиляди деветстотин и деветдесет лв.] без ДДС и 38 388 лв. [тридесет и осем хиляди триста осемдесет и осем лв.] с ДДС.

- Участник „Сим консултинг“ ЕООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 26 058,00 лв. [двадесет и шест хиляди петдесет и осем лева] без ДДС и 31 269,60 лв. [тридесет и дена хиляди двеста и девет лева и шестдесет стотинки] с ДДС.

По Обособена позиция № 2:

- Участник „В-Борил“ ЕООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 2850,00 лв. [две хиляди и осемстотин и петдесет лв. и 00 ст.] без ДДС и 3420,00 лв. [три хиляди и четиристотин и двадесет лв. и 00 ст.] с ДДС.

- Участник „Ваканция“ ООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 1 770 лв. [хиляда седемстотин и седемдесет лв.] без ДДС и 2 124 лв. [две хиляди сто двадесет и четири лв.] с ДДС.

По Обособена позиция № 3:

- Участник „В-Борил“ ЕООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 21 576 лв. [двадесет и една хиляди и петстотин и седемдесет и шест лв. и 00 ст.] без ДДС и 25 891,20 лв. [двадесет и пет хиляди и осемстотин и деветдесет и един лева и 20 ст.лв.] с ДДС.

- Участник „Атлас травелс“ ЕООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 21 000,00 лв. [двадесет и една хиляди лева] без ДДС и 25 200,00 лв. [двадесет и пет хиляди и двеста лева] с ДДС.

- Участник „Ваканция“ ООД оферира:

ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА (обществената поръчка) 16 800 лв. [шестнадесет хиляди и осемстотин лв.] без ДДС и 20 160 лв. [двадесет хиляди сто и шестдесет лв.] с ДДС.

След отваряне на ценовата оферта, бе закрито, откритото заседание на комисията и работата ѝ продължи на закрито заседание.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на ценовите предложения с предварително обявените от Възложителя условия, при която установи, че ценовите предложения по трите Обособени позиции са изготвени съобразно указанията на документацията за участие и изискванията на Възложителя.

Писмени обосновки.

Комисията премина към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, относно наличието на обстоятелства съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП, като констатира следното:

По Обособена позиция № 1:

1. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД е оферирал цена по показател за оценка П2 „Ценова оценка“, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

2. Участникът „Ваканция“ ООД е оферирал цена по показател за оценка П2 „Ценова оценка“, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

3. Участникът „Сим консултинг“ ЕООД е оферирал цена по показател за оценка П2 „Ценова оценка“, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

По Обособена позиция № 3:

1. Участникът „Ваканция“ ООД е оферирал цена по показател за оценка П2 „Ценова оценка“, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

В резултат на установеното от Комисията, на основание чл.70, ал. 1 от ЗОП, горепосочените участници по съответните Обособени позиции, следва да представят в срок от 3 /три/ работни дни от датата на уведомяването подробни писмени обосновки за начина на образуване на оферираните от тях цени, подлежащи на оценка по показател П2 „Ценова оценка“ за които комисията е констатирала наличие на 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния показател за оценка.

Комисията продължи своята работа с преглед на представените писмени обосновки, като установи следното:

По Обособена позиция № 1:

1. Участникът **„Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД** е получил писмото с искане за представяне на писмена обосновка на 15.10.2015 г., като е представил писмена обосновка за оферирания от него цена, подлежаща на оценка по П2 „Ценова оценка“, в деловодството на Община Панагюрище с вх. № 33-00-105/19.10.2015 г. в срок;

2. Участникът **„Ваканция“ ООД** е получил писмото с искане за представяне на писмени обосновки на 15.10.2015 г., като е представил две писмени обосновки:

- за оферирания от него цена по Обособена позиция № 1, подлежаща на оценка по показател П2 „Ценова оценка“, с вх. № 70-00-7072/20.10.2015 г., представена в деловодството на Община Панагюрище в срок;

- за оферирания от него цена по Обособена позиция № 3, подлежаща на оценка по показател П2 „Ценова оценка“, с вх. № 70-00-7072/20.10.2015 г., представена в деловодството на Община Панагюрище в срок.

3. Участникът **„Сим консултинг“ ЕООД** е получил писмото с искане за представяне на писмена обосновка на 15.10.2015 г., като е представил писмена обосновка за оферирания от него цена, подлежаща на оценка по П2 „Ценова оценка“, в деловодството на Община Панагюрище с вх. № 70-00-7070/20.10.2015 г. в срок;

Комисията премина към разглеждане на представените писмени обосновки:

По Обособена позиция № 1:

1. Писмена обосновка на участник **„Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД**, относно оферирания от него цена, подлежаща на оценка П2 „Ценова оценка“.

Кратко описание:

Участникът е посочил, че относно предложението му са налице обстоятелствата на чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП.

Участникът предвижда в изпълнение на поръчката да участват 6 броя експерти:

- Експерт № 1 и № 2 – информатика 2 броя;
- Експерт № 3 – архитектура – 1 брой;
- Експерт № 4 - социални дейности – 1 брой;
- Експерт № 5 – юрист - 1 брой;
- Експерт № 6 – администрация - 1 брой.

Сочи се, че предложените експерти разполагат с богат опит в разработването на учебни програми, казуси, материали. По-голямата част от лекторите са местни, което предполага ниски разходи за логистиката им, а с другата част участникът сочи, че има дългогодишен опит и утвърдени рамки на възнаграждения.

В обосновката са представени в табличен вид, разбивки на оферирания по всяка дейност цени, в които са описани: разходите за материали; разходите за възнаграждение на лектор – за провеждане на провеждане на обучението и за подготовка на програма, учебни материали, казуси; разходи за командировки/логистика; разходи за външни услуги – куриерски, коприни; административни разходи; непредвидени разходи; печалба.

Мотиви:

Комисията приема така представената писмена обосновка от страна на **„Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД**, поради следното:

Наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП:

В представената писмена обосновка на участника са изложени аргументи обосноваващи наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Икономичността се изразява в ползването на местни лектори, за изпълнение на обученията, което ще доведе до по-ниски разходи за логистика и практически нулеви разходи за командировъчни. Като доказателство за наличие на подобна икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът подробно е описал в писмената си обосновка как се формира офериранията от него сума по всяко едно от обученията.

Всички останали аргументи на участника не могат да се приемат за обективни обстоятелства попадащи в някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Водена от горното, комисията приема на основание чл.70, ал.2, т. 4 от ЗОП така представената писмена обосновка от страна на „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД, по отношение на офериранията от участника цена, подлежаща на оценка П2 „Ценова оценка“, за Обособена позиция № 1.

2. Писмена обосновка на участник **„Ваканция“ ООД**, относно офериранията от него цена, подлежаща на оценка П2 „Ценова оценка“.

Кратко описание:

Участникът прави кратко представяне на дейността на фирмата, посочвайки, че тя се занимава с туристическа, транспортна и издателска дейност, както и извършва дейности по обучение. Сочи че, е фирмата е сертифицирана по ISO 9001:2008.

Участникът изтъква, че разполага със собствен екип от високо квалифицирани специалисти, които се занимават ежедневно с обучения /собствени и възложени от външни възложители/, провеждани от компанията. Отбелязва се, че организиранията и проведени от участника обучения обхващат тематично и се припокриват напълно със съдържанието на предвидените обучения в проекта на Община Панагюрище. Точно поради тази причина не се налага наемането на допълнителни кадри за изпълнението на поръчката, което освен, че би забавило нейното изпълнение, би довело и до нейното оскъпяване. Допълва се, че наличието на опитен и добре сработен изпълнителски и обучителен екип, позволява реализацията на всички дейности да се извършва от първа ръка, като това ще позволи на компанията освен да се вмести в предложената цена за изпълнение на обученията, също така ще способства за бързата подготовка, на минимална цена на материалите, необходими за всяко едно от предвидените обучения: програми за обученията, пакет учебни материали /презентация, казуси и др./, анкетни карти и др.

Участникът посочва методът за формиране на цената му, включващ: лекторски хонорари; изготвянето на учебни материали /анкетни карти, удостоверения за преминато обучение и др./; печалба.

Участникът сочи, че издава списание „Автобуси и микробуси“, като досегашният му опит, както и наличието на добре подготвени и с достатъчно опит кадри в секторите издаване, предпечат, графичен дизайн, реклама, фото и видео заснемане, позволяват ползването на този собствен кадрови ресурс за широка гама от дейности по подготовка и размножаване на печатни и обучителни материали, а в случая и за изпълнението на спомагателните и допълващи дейности по изпълнението на настоящата обществена поръчка за дизайн, графично оформление и размножаването на материалите за обученията на по-ниска цена.

Участникът сочи, че разходите по пребиваване на преподавателите и представителите му ще бъдат нулеви или минимални, поради близостта на гр. Панагюрище и седалището на дружеството в гр. София.

Участникът изтъква, че комбинацията от дългогодишна туристическа и транспортна дейност и съчетаването ѝ с обучения и изпълнение на европейски проекти у нас и в чужбина, съчетаните, уникално като опит и възможности, освен всички друго позволява на фирмата да реализира значителни обеми на представяни подобен вид услуги, което позволява на компанията да си позволи работа и изпълнение на определени приоритетни и високо престижни услуги при по-нисък марж на печалба.

Мотиви:

Комисията приема така представената писмена обосновка от страна на „Ваканция“ ООД, поради следното:

Наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП:

В представената писмена обосновка на участника са изложени аргументи обосноваващи наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Икономичността се изразява в липсата на нужда от предварително цялостно изработване на предвидените обучения, доколкото участникът сочи че е изпълнявал идентични обучения. На практика разходите на участника при разработване на обученията ще са сведени до минимум, тъй като по вече подготвените материали ще е необходимо нанасянето на леки корекции, с цел пълното съобразяване на обученията с техническата спецификация.

Също така предвид обстоятелството, че участника се занимава с издателска дейност, безспорен е факта, че стойността за оформление и отпечатване на материалите необходими за изпълнение на обученията ще е ниска, което се явява още един аргумент за офериранията по ниска цена за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1.

Всички останали аргументи на участника не могат да се приемат за обективни обстоятелства попадащи в някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Водена от горното, комисията приема на основание чл.70, ал.2, т. 4 от ЗОП така представената писмена обосновка от страна на „Ваканция“ ООД, по отношение на офериранията от участника цена, подлежаща на оценка П2 „Ценова оценка“, за Обособена позиция № 1.

3. Писмена обосновка на участник „Сим консултинг“ ЕООД, относно офериранията от него цена, подлежаща на оценка П2 „Ценова оценка“.

Кратко описание:

Участникът счита, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Сочи се, че предложената от участника цена е формирана, чрез използването на комбинация от пазарно – икономически методи при отчитане на следните фактори:

- Стойността на услугата – изготвен е предварителен анализ на услугата, включващ точна преценка на сложността ѝ, тоест дали се представя изцяло нова услуга или се касае за съществени или несъществени подобрения на съществуваща подобна услуга. По същество за настоящата обществена поръчка се сочи, че участникът ще ползва натрупания опит и ресурси относно изпълнението на същите и/или сходни услуги, в това число и разработени подробни програми, бланки за списъци на присъстващите, разработен формат на сертификат за преминало успешно обучение, анкетна карта, анкета за обратна връзка, всички вече разработени от предходни обучения на бенефициенти – публични организации в това число и общини, реализирали проект в рамките на Оперативна програма „Административен капацитет“. Изтъква се, че при определяне стойността на програмите за обучение се отчитат технологичните възможности на дружеството и опита при разработката на сходни услуги. В конкретния случай участникът сочи, че има разработени 25 сходни програми по обучения, които са изключително близки по съдържание към посочените теми в Техническата спецификация, което означава, че стойността на разработката на програмите е значително по-ниска в сравнение с изготвянето на изцяло нови програми.

- Времеви и човешки ресурс – изтъква се, че настоящата услуга ще бъде изпълнена с експертен състав, с който дружеството работи и по други подобни поръчки и има изградени дългосрочни партньорски и договорни отношения, което води до намаляване на стойността на услугата.

- Пазарно аналитично проучване – изготвя се оценка за пазарната стойност на сходни услуги на пазара за частни и публични структури.

При формиране на цената на обученията и съответно общата цена, участникът сочи, че се е съобразил напълно с техническата спецификация, като са остойностени всички параметри изискани от възложителя.

Участникът е направил, в писмената си Обосновка, подробна разбивка на начина на формиране на ценовото му предложение, в която са посочени за всяка една от дейностите: заплащане на лекторите; осигуровки за сметка на работодателя дневни на лектора; материали и консумативи; разходи за административно обслужване; нощувки; транспорт; печалба. Относно обучение № 1 участникът е посочил, че не са предвидени разходи за транспорт на лектора, тъй като той е от гр. Панагюрище.

Участникът счита, че са налице изключително благоприятни условия по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Посочва се, че с оглед на дългогодишната практика на дружеството, то притежава най-съвременните иновативни технически средства и оборудване, които са необходими за изпълнението на търсената в настоящия случай услуга. Използвайки наличните ресурси и оборудване, дружеството има възможност да реализира услуги, подобни на заложените в настоящата поръчка в изключително кратки срокове и на възможно най-конкурентна пазарна цена. Допълва се, че дружеството разполага със съвременен оборудван офис, осигуряващ на експертите необходимите, условия. Дружеството разполага със съвременна презентационна техника за целите на различните видове обучения.

Мотиви:

Комисията приема така представената писмена обосновка от страна на „Сим консултинг“ ЕООД, поради следното:

Наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП:

В представената писмена обосновка на участника са изложени аргументи обосноваващи наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Икономичността се изразява в липсата на нужда от предварително цялостно изработване на предвидените обучения, доколкото участникът е изпълнил 25 програми по сходни обучения. На практика разходите на участника при разработване на обученията ще са сведени до минимум, тъй като по вече подготвените материали ще е необходимо нанасянето на леки корекции, с цел пълното съобразяване на обученията с техническата спецификация. Също така участникът няма да разходва средства за изготвянето на подробни програми, бланки за списъци на присъстващите, формат на сертификат за преминато успешно обучение, анкетна карта и анкета за обратна връзка, доколкото такива вече са изготвени във връзка с други сходни поръчки за обучения.

На последно място следва да се отбележи и обстоятелството, че за оферирането на по-ниска обща цена е допринесъл и факта, че за обучение № 1 е предвидено ползването на местен лектор, поради което не са необходими разходи за транспорта му.

Всички останали аргументи на участника не могат да се приемат за обективни обстоятелства попадащи в някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Водена от горното, комисията приема на основание чл.70, ал.2, т. 4 от ЗОП така представената писмена обосновка от страна на „Сим консултинг“ ЕООД, по отношение на оферираната от участника цена, подлежаща на оценка П2 „Ценова оценка“, за Обособена позиция № 1.

По Обособена позиция № 3:

1. Писмена обосновка на участник „Ваканция“ ООД, относно оферираната от него цена, подлежаща на оценка П2 „Ценова оценка“.

Кратко описание:

Участникът прави кратко представяне на дейността на фирмата, посочвайки, че тя се занимава с туристическа, транспортна и издателска дейност, както и извършва дейности по обучение. Соци че, фирмата е сертифицирана по ISO 9001:2008.

Изтъква се, че като туристическа и туроператорска фирма, основна нейна дейност от самото ѝ създаване е осъществяване на всякакви видове резервации на хотели, зали, изхранване, кетъринг и т. н. поради тази причина компанията работи едновременно с 5 до 8 различни резервационни системи /като например Go Global, 6 tour, Transglobal, HotelPro, Booking/, което му позволява да се възползва от най-добрите оферти и съществуващи актуални намаления, което от своя страна му позволява да предложи, съответно и по-ниски цени за провеждането на предвидените изнесени обучения на Община Панагюрище.

Участникът сочи, че е една от най-старите туроператорски фирми на българския пазар и с течение на годините е създава широка мрежа от контакти и контрагенти, с които поддържа дългогодишни и дългосрочни договорни отношения. Изграденото доверие и дългосрочната безупречна работа и сътрудничество с повечето големи хотели и хотелски вериги, разполагащи с база за настаняване и конферентни зали и сключените с тях договори са базата, посредством която участникът твърди, че получава специални отстъпки и преференциални цени с над 5 % и до над 10 % по-ниски от конкурентите на пазара. Участникът уточнява, че посоченото от него се отнася и за оферирания х-л „Клептуза“ 4*.

Участникът допълва, че прави проучвания на моментните условия на пазара и сезонните цени в местата за настаняване, местата за изхранване и конферентните центрове, в резултата на което компанията получава обвързващи оферти и сключва предварителни договори с въпросните контрагенти, което отново гарантира получаването на конкурентна цена /5-10%/ спрямо другите фирми на пазара.

Участникът изтъква, че комбинацията от дългогодишна туристическа и транспортна дейност, съчетана с логистика и изпълнение на европейски проекти у нас и в чужбина позволява на дружеството да реализира значителни обеми на представяните услуги, което позволява компанията да получава по-големи пакетни отстъпки.

Допълнително преимущество според участника е, че разполага с опитен екип от високо квалифицирани специалисти, както и обстоятелството, че няма да ползва подизпълнители.

Сочи се също така, че компанията разполага с цялото необходимо техническо оборудване за реализиране на широка палитра от дейности по провеждането на всякакъв вид публични и обучителни мероприятия.

Мотиви:

Комисията приема така представената писмена обосновка от страна на „Ваканция“ ООД, поради следното:

Наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП:

В представената писмена обосновка на участника са изложени аргументи обосноваващи наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Аргумент обосноваващ наличието на изключително благоприятни условия за участника се явява обстоятелството, че работи в тази сфера от пазара изключително дълго време, поради което е преминал към работа едновременно с различни резервационни системи /като например Go Global, 6 tour, Transglobal, HotelPro, Booking/. Предходното му позволява да открива най-добрите оферти на пазара и съответно му дава възможност да оферира по-ниски цени за хотелско настаняване, хранене и др. Изложеното до тук, в комбинация с получаваните от участника отстъпки от редовните цени, в размери от 5% до 10 % по-ниски от конкурентите на пазара, отнасящи се и до оферирания от участника хотел, води до възможността участника да предложи значително по-ниски цени и съответно обосновава ценовата му оферта за изпълнение на Обособена позиция № 3.

Всички останали аргументи на участника не могат да се приемат за обективни обстоятелства попадащи в някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Водена от горното, комисията приема на основание чл.70, ал.2, т. 3 от ЗОП така представената писмена обосновка от страна на „Ваканция“ ООД, по отношение на офериранията от участника цена, подлежаща на оценка П2 „Ценова оценка“, за Обособена позиция № 3.

До оценка на ценовите предложения се допускат следните участници:

По Обособена позиция № 1:

- „Матрица“ ЕООД;
- „В-Борил“ ЕООД;
- „Рувекс“ АД;
- „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД;
- „Ваканция“ ООД;
- „Сим консултинг“ ЕООД.

По Обособена позиция № 2:

- „В-Борил“ ЕООД;
- „Ваканция“ ООД.

По Обособена позиция № 3:

- „В-Борил“ ЕООД;
- „Атлас травелс“ ЕООД;
- „Ваканция“ ООД.

Оценяване на ценовото предложение.

Оценката на ценовите предложения, представени от участниците, се извършва както следва:

За Обособена позиция №1:

П2 – Ценова оценка, която е с максимална стойност от 50 точки, които се формират, като най-ниско предложената цена от между всички участници се дели на предложената цена на съответния разглеждан участник и получения резултат - частно се умножи по 50, а именно: $P2 = (C_{min}/C1) \times 50$; $[P2 - \text{Ценова оценка}] = ((C_{min} - \text{минимално предложена цена}) / [C1 - \text{Предложена цена}]) \times 50$; C_{min} – минимално предложена цена – означава Минимално предложената цена за изпълнение на поръчката от между всички допуснати участници; $C1$ – Предложена цена – означава предложената цена за изпълнение на поръчката на оценявания участник/оценяваната оферта.

За Обособена позиция № 2:

П2 – Ценова оценка, която е с максимална стойност от 50 точки, които се формират, като най-ниско предложената цена от между всички участници се дели на предложената цена на съответния разглеждан участник и получения резултат - частно се умножи по 50, а именно: $P2 = (C_{min}/C1) \times 50$; $[P2 - \text{Ценова оценка}] = ((C_{min} - \text{минимално предложена цена}) / [C1 - \text{Предложена цена}]) \times 50$; C_{min} – минимално предложена цена – означава Минимално предложената цена за изпълнение на поръчката от между всички допуснати участници; $C1$ – Предложена цена – означава предложената цена за изпълнение на поръчката на оценявания участник/оценяваната оферта.

За Обособена позиция № 3:

П2 – Ценова оценка, която е с максимална стойност от 50 точки, които се формират, като най-ниско предложената цена от между всички участници се дели на предложената цена на съответния разглеждан участник и получения резултат - частно се умножи по 50, а именно: $P2 = (C_{min}/C1) \times 50$; $[P2 - \text{Ценова оценка}] = ((C_{min} - \text{минимално предложена цена}) / [C1 - \text{Предложена цена}]) \times 50$; C_{min} – минимално

предложена цена – означава Минимално предложената цена за изпълнение на поръчката от между всички допуснати участници; Ц1 – Предложена цена – означава предложената цена за изпълнение на поръчката на оценявания участник/оценяваната оферта.

Оценки на участниците:

По Обособена позиция № 1:

- Участник „Матрица“ ЕООД – оценка по показател П2 – Ценова оценка – 22,71 т.;

- Участник „В-Борил“ ЕООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка – 22,75 т.;

- Участник „Рувекс“ АД - оценка по показател П2 – Ценова оценка – 30,72 т.;

- Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка - 50 т.;

- Участник „Ваканция“ ООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка – 38,75 т.;

- Участник „Сим консултинг“ ЕООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка – 47,57 т.;

По Обособена позиция № 2:

- Участник „В-Борил“ ЕООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка – 31,05 т.;

- Участник „Ваканция“ ООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка - 50 т.;

По Обособена позиция № 3:

- Участник „В-Борил“ ЕООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка – 38,93 т.;

- Участник „Атлас травелс“ ЕООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка - 40 т.;

- Участник „Ваканция“ ООД - оценка по показател П2 – Ценова оценка - 50 т.

Комплексна оценка.

Комисията продължи своята работа, като извърши комплексна оценка на офертите, съобразно одобрената в документацията за участие методика за оценка, а именно:

За Обособена позиция №1:

КО – Комплексната оценка на офертата на участника се изчислява по формулата: $КО = П1 + П2$; $[КО - Комплексна оценка] = [П1 - „Обучение”] + [П2 - Ценова оценка]$. Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Относителни тегла на показателите за оценяване: П1 – „Обучение” = 50 точки, максимална стойност; П2 – Ценова оценка = 50 точки, максимална стойност.

За Обособена позиция №2:

КО – Комплексната оценка на офертата на участника се изчислява по формулата: $КО = П1 + П2$; $[КО - Комплексна оценка] = [П1 - „Качество”] + [П2 - Ценова оценка]$. Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Относителни тегла на показателите за оценяване: П1 – „Качество” = 50 точки, максимална стойност; П2 – Ценова оценка = 50 точки, максимална стойност.

За Обособена позиция №3:

КО – Комплексната оценка на офертата на участника се изчислява по формулата: $КО = П1 + П2$; [$КО - \text{Комплексна оценка} = [П1 - \text{„Качество“}] + [П2 - \text{Ценова оценка}]$]. Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Относителни тегла на показателите за оценяване: П1 – „Качество“ = 50 точки, максимална стойност; П2 – Ценова оценка = 50 точки, максимална стойност.

Комплексни оценки КО на участниците:

По Обособена позиция № 1:

- Участник „Матрица“ ЕООД – (КО) Комплексна оценка – 72,71 т.;
- Участник „В-Борил“ ЕООД - (КО) Комплексна оценка – 72,75 т.;
- Участник „Рувекс“ АД - (КО) Комплексна оценка – 80,72 т.;
- Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД - (КО)

Комплексна оценка - 100 т.;

- Участник „Ваканция“ ООД - (КО) Комплексна оценка – 88,75 т.;
- Участник „Сим консултинг“ ЕООД - (КО) Комплексна оценка – 97,57 т.;

По Обособена позиция № 2:

- Участник „В-Борил“ ЕООД - (КО) Комплексна оценка – 41,05 т.;
- Участник „Ваканция“ ООД - (КО) Комплексна оценка - 60 т.;

По Обособена позиция № 3:

- Участник „В-Борил“ ЕООД - (КО) Комплексна оценка – 88,93 т.;
- Участник „Атлас тревелс“ ЕООД - (КО) Комплексна оценка - 90 т.;
- Участник „Ваканция“ ООД - (КО) Комплексна оценка - 100 т.

Класиране.

Въз основа на комплексните оценки, комисията предлага на възложителя следното класиране:

По Обособена позиция № 1:

Първо място: участник „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД с Комплексна оценка - 100 точки;

Второ място: участник „Сим консултинг“ ЕООД с Комплексна оценка - 97,57 точки.

Трето място: участник „Ваканция“ ООД с Комплексна оценка - 88,75 точки.

Четвърто място: участник „Рувекс“ АД с Комплексна оценка - 80,72 точки.

Пето място: участник „В-Борил“ ЕООД с Комплексна оценка - 72,75 точки.

Шесто място: участник „Матрица“ ЕООД с Комплексна оценка - 72,71 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място: участник „Ваканция“ ООД с Комплексна оценка - 60 точки;

Второ място: участник „В-Борил“ ЕООД с Комплексна оценка - 41,05 точки.

По Обособена позиция № 3:

Първо място: участник „Ваканция“ ООД с Комплексна оценка - 100 точки;

Второ място: участник „Атлас тревелс“ ЕООД с Комплексна оценка - 90 точки.

Трето място: участник „В-Борил“ ЕООД с Комплексна оценка - 88,93 точки.

Комисията, на основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, подписва и предава на кмета на Община Панагюрище протоколите от работата си по разглеждането, оценяването и

класирането на офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка. Комисията предлага изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник по всяка една от трите Обособени позиции.

Настоящият протокол е съставен на 22.10.2015 г. в 11.00 часа.

Приложения:

1. Списък на присъстващите лица при отваряне на ценовите оферти.
2. Писмени обосновки, представени от участниците.
3. Декларация по чл. 35 от ЗОП – 1 бр.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(адв. Виктор Горчев)

Членове:

1.....
(Пенка Парпулова)

2.....
(Мария Каратабанова)

3.....
(Марина Ефимова)

4.....
(Недялка Фингарова)